**Справка**

**о результатах административных контрольных**

**за III четверть.**

В соответствии с планом внутришкольного контроля в период с 19 по 22 марта 2018 г. были проведены административные контрольные работы по русскому языку и математике во 2 – 9 классах и проверена техника чтения обучающихся.

**Цель: *1.Отслеживание динамики обученности учащихся, прогнозирование результативности их дальнейшего обучения, выявление недостатков в работе.***

***2. Выявить «пробелы» в знаниях учащихся и наметить пути их ликвидации.***

В контрольные работы были включены темы, изученные в третьей четверти 2017 – 2018 учебного года. По русскому языку кроме написания диктанта учащимся было предложено выполнить грамматические задания. По математике в контрольные работы были включены тестовые задания.

По итогам контрольных работ получены следующие результаты:

**РУССКИЙ ЯЗЫК**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс,  учитель | Кол-во уч-ся | Оценки | | | | Уровень  обученности  (%) | | | Качество  обученности  (%) | | |
| 5 | 4 | 3 | 2 | III  четверть | II  четверть | Дина  мика | III  чет  верть | II  четверть | Дина  мика |
| 2 класс  Карпова Л.Н. | 2 | - | 1 | 1 | - | 100 | 100 |  | 50 | 100 | -50 |
| 3 класс  Карпова Л.Н. | 1 | - | 1 | - | - | 100 | 100 |  | 100 | 100 |  |
| 4 класс  Карпова Л.Н. | 1 | - | 1 | - | - | 100 | 100 |  | 0 | 100 | - 100 |
| 5 класс  Трынова Е.П. | 2 | - | 1 | 1 | - | 100 | 100 |  | 0 | 50 | - 50 |
| 6 класс  Колесникова С.С. | 10 | - | - | - | 10 | 0 | 22 | - 22 | 0 | 11 | -11 |
| 7 класс Трынова Е.П. | 9 | - | 3 | 2 | 4 | 55 | 62,5 | - 12,5 | 33 | 12,5 | + 20,5 |
| 8 класс  Мурадян А.В. | 6 | - | 1 | 2 | 3 | 50 | 90 | - 40 | 16 | 16 |  |
| 9 класс  Мурадян А.В. | 6 |  | 1 | 3 | 2 | 66 | 57 | + 9 | 16 | 28 | - 12 |

Из приведенной таблицы видно, что по сравнению со второй четвертью уровень обученности стал выше только в 9 классе а ниже – в 6, 7 и 8 классах. Самые низкие результаты показали ученики 6 класса, где ни один ученик не справился с работой. Причина здесь заключается не только в самих учениках, их низком уровне знаний, но и в отношении учителя к своей работе. Трынова Е.П. не проводит дополнительные задания, на уроках не уделяет должного внимания формированию навыков орфографически правильного письма, не работает над развитием умения применять на практике полученные теоретические знания. Недостаточно внимания уделяется письму под диктовку и различным видам разборов. В этом классе у многих учеников завышены четвертные оценки.

В целом по школе уровень обученности по результатам итоговой контрольной работы составил 51,4 %, а качество – 18,9 %, что ниже, чем по результатам второй четверти, тогда эти показатели соответственно были 62,5 %, и 20 %.

Анализ ошибок показал, что многие ученики не усвоили материал начальной школы (правописание безударных гласных в корне слова и др.), поэтому учителям русского языка Мурадян А.В. и Трыновой Е.П. необходимо уделять особое внимание повторению ранее изученного материала особенно при проведении индивидуальной работы.

**Выводы:**

1. Результаты контрольных работ по русскому языку показали, что многие ученики не усвоили изученный в третьей четверти материал, «пробелы» в знаниях не ликвидированы.

**Рекомендации:**

1. Учителям русского языка проанализировать результаты контрольной работы, наметить работу по ликвидации «пробелов» в знаниях учащихся для каждого воспитанника индивидуально.
2. Обратить особое внимание на типичные ошибки, усилить орфографическую и пунктуационную работу со слабоуспевающими учениками.
3. Целенаправленно работать над различными видами разборов, грамматическими заданиями.
4. Учителю русского языка и литературы 9 класса Мурадян А.В. целенаправленно проводить работу по подготовке обучающихся 9 класса к государственной итоговой аттестации.

**МАТЕМАТИКА**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс,  учитель | Кол-во уч-ся | Оценки | | | | Уровень  обученности  (%) | | | Качество  обученности  (%) | | |
| 5 | 4 | 3 | 2 | III  четверть | II  четверть | Динамика | III  четверть | II  четверть | Динамика |
| 2 класс  Карпова Л.Н. | 2 | 1 | 1 | - | - | 100 | 100 | - | 100 | 50 | + 50 |
| 3 класс  Карпова Л.Н. | 1 | - | 1 | - | - | 100 | 100 |  | 100 | 0 | +100 |
| 4 класс  Карпова Л.Н. | 1 | - | 1 | - | - | 100 | 100 | - | 100 | 100 |  |
| 5 класс  Карпова Л.Н. | 2 | - | 1 | 1 | - | 100 | 100 |  | 50 | 0 | + 50 |
| 6 класс  Ярешко Л.Г. | 10 | - | 1 | 8 | 1 | 90 | 89 |  | 11 | 11 | - |
| 7 класс  Ярешко Л.Г. | 9 | - | 4 | 4 | - | 89 | 100 | - 11 | 44 | 50 | - 6 |
| 8 класс  Ярешко Л.Г. | 6 | - | - | 6 | - | 100 | 100 | - 11 | 0 | 22 | - 22 |
| 9 класс  Ярешко Л.Г. | 7 | 1 | - | 5 | - | 100 | 100 |  | 14 | 14 | - |

Из приведенной таблицы видно, что уровень обученности в двух классах (7 и 8) стал ниже ,а качество обученности выше стало в 3 классах (2,3 и 5), а ниже качество обученности стало в 7 и 8 классах.

На «5» работу написали два ученика – Мирошниченко А. (9 класс) и Грудина И. (2 класс).

В ходе сравнительного анализа результатов итоговой контрольной работы за вторую и третью четверти установлено, что благодаря проводимой индивидуальной работе частично ликвидированы «пробелы» в знаниях отстающих учеников.

В целом по школе уровень обученности по результатам контрольной работы за третью четверть составил 95 %, а качество – 25 %, уровень обученности повысился по сравнению с первой четвертью, а качество стало немного ниже, эти показатели соответственно были 96 % и 27 %.

Анализ ошибок показал, что у слабоуспевающих и отстающих обучающихся не сформированы элементарные вычислительные навыки, практически отсутствует логическое мышление, большинством из них не усвоен даже материал начальной школы. Образовательный ценз утих воспитанников значительно отстает от возрастного, а значит слабо развиты память, внимание. Уровень учебной мотивации очень низкий.

**Выводы:**

Результаты контрольных работ по математике показали, что большинство обучающихся усвоили учебный материал третьей четверти на допустимом и оптимальном уровне.

**Рекомендации:**

* 1. Учителям математики проанализировать результаты контрольных работ, наметить работу по ликвидации «пробелов» в знаниях учащихся для каждого воспитанника индивидуально.
  2. Обратить особое внимание на типичные ошибки, усилить работу по формированию вычислительных навыков и умения применять на практике полученные теоретические знания.
  3. Учителю математики 9 класса Ярешко Л.Г. целенаправленно проводить работу по подготовке обучающихся к государственной итоговой аттестации, постоянно работать над повторением ранее изученного материала.

**ТЕХНИКА ЧТЕНИЯ**

**Цель: *1. Качество овладения обучающимися умениями и навыками сознательного, правильного, беглого и выразительного чтения.***

***2. Сравнительный анализ результатов II и III четвертей.***

В результате проверки установлено, что из 37 обучающегося норму вычитывают 20 человек.

**Сравнительная таблица результатов I и II четвертей**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Ф.И. обучающегося | Скорость чтения (слов в мин.) | | |
| I четверть | II четверть | III  четверть |
| ***2 класс*** |  |  |  |
| Атылева Серафима | 35 | 35 | 50 |
| Грудина Игорь | 27 | 38 | 51 |
|  |  |  |  |
| ***3 класс*** |  |  |  |
| Криштофоренко М. | 55 | 54 | 65 |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |
| ***4 класс*** |  |  |  |
|  |  |  |  |
| Николаенко Руслан | 70 | 80 | 91 |
| ***5 класс*** |  |  |  |
| Захаров Даниил | 122 | 120 | 120 |
| Ганжин Александр | 49 | 48 | 65 |
| ***6 класс*** |  |  |  |
| Вернигоров Артем | 106 | 90 | 91 |
| Воробьев Андрей | 59 | 40 | 72 |
| Коняшкин Александр | 137 | 154 | 192 |
| Маренков Дмитрий | 104 | 90 | 127 |
| Молчанова Нина | 60 | 60 | 96 |
| Тихонов Константин | 104 | 90 | 135 |
| Юров Всеволод | 122 | 120 | 169 |
| Донсков Даниил |  | 90 | 131 |
| Фоменко Юрий |  | 135 | 140 |
| Бобков Данил |  |  | 45 |
| ***7 класс*** |  |  |  |
| Гаркуша Алексей | 176 | 161 | 151 |
| Кузнецова Анастасия | 121 | 115 | 138 |
| Кобильник Сергей | 124 | 131 | 116 |
| Лесных Владислав | 150 | 131 | 139 |
| Новоселов Виктор | 130 | 130 | 130 |
| Полиенко Федор | 189 | 178 | 200 |
| Шишкалов Игорь | 65 | 68 | 55 |
| Штанке Валентин | 138 | 139 | 142 |
| Гончаров Даниил |  |  | 126 |
| ***8 класс*** |  |  |  |
| Васильченко Дмитрий | 130 | 122 | 130 |
| Карасев Данил | 100 | 80 | 70 |
| Ломовской Богдан | 195 | 151 | 162 |
| Перетятько Даниил | 120 | 108 | 135 |
| Хоруженко Кирилл | 140 | 170 | 164 |
| Городилов Григорий |  | 120 | 120 |
| ***9 класс*** |  |  |  |
| Байдин Владислав | 164 | 150 | 160 |
| Бойко Артур | 148 | 145 | 178 |
| Мирошниченко Анатолий | 156 | 143 | 181 |
| Мотренко Денис | 141 | 115 | 156 |
| Омельченко Устим | 140 | 108 | 132 |
| Стасюк Алексей | 132 | 120 | 120 |

**Результаты проверки техники чтения следующие:**

**- норма – 18,9 %, выше нормы- 35,2 %, ниже нормы –45,9%**

**Самые низкие результаты показали следующие обучающиеся:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Класс** | **ФИ учащегося** | **ФИО учителя** |
| **5** | Ганжин А. (65 слов) | Трынова Е.П. |
| **6** | Бобков Д. (45 слов) | Трынова Е.П. |
| **7** | Шишкалов И. (55 слов) | Трынова Е.П. |
| **8** | Карасев Д.(70 слов) | Мурадян А.В. |

1. **Способ чтения**

Многие ученики, читая целыми словами, сложные слова читают по слогам: Кобильник С., Шишкалов И., Ганжин А., Захаров Д., Николаенко Р., Атылева С., Грудина И., Бобков Д., Воробьев А., Молчанова Н.

1. **Понимание прочитанного текста.**

Содержание прочитанного текста не поняли следующие обучающиеся: Бобков Д., Воробьев А. (6 класс).

1. **Правильность чтения**

Из 37 учеников 13 человек прочитали текст без ошибок: Мирошниченко А., Гончаров Д., Кузнецова А., Новоселов В., Полиенко Ф., Ломовской Б., Хоруженко К., Бобков Д., Донсков Д., Маренков Д., тихонов К., Фоменко Ю., Юров В. (35,1 %).

1. **Типичные ошибки.**

Наибольшее количество ошибок допущено на искажения читаемых слов (замена, перестановка, пропуски или добавления букв, слогов, слов), допущены так же ошибки при чтении окончаний и постановке ударений.

**Сравнительный анализ результатов проверки техники чтения**

Из предложенной диаграммы видно, что техника чтения по сравнению со второй четвертью стала лучше, большее количество обучающихся вычитывает норму, при этом сократилось количество ошибок при чтении незнакомого текста.

На основании анализа результатов проверки техники чтения можно сделать следующий **вывод**:

1.Развитию техники чтения и повышению читательского интереса в течение третьей четверти уделялось достаточно внимания..

**Рекомендации:**

1. Учителям – предметникам, классным руководителям и воспитателям продолжить работу по развитию техники чтения, применять различные формы и методы работы, направленные на развитие читательского интереса и техники чтения обучающихся.
2. Особое внимание уделять формированию навыков осознанного, правильного чтения.

**Самые низкие результаты показали следующие обучающиеся:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Класс** | **ФИ учащегося** | **ФИО учителя** |
| **5** | Ганжин А. (49 слов) | Трынова Е.П. |
| **6** | Воробьев А.(40 слов),  Молчанова Н. (60 слов) | Мурадян А.В. |
| **7** | Шишкалов И. (68 слов) | Трынова Е.П. |
| **8** | Карасев Д.(80 слов) | Мурадян А.В. |
| **9** | Варламов В. (70 слов) | Мурадян А.В. |

1. **Способ чтения**

По слогам читают следующие воспитанники: Атылева С., Грудина И. (2 класс).

Многие ученики, читая целыми словами, сложные слова читают по слогам: Ганжин А., Вернигоров А., Аоробьев А., Маренков Д., Молчанова Н., Тихонов К., Варламов В.

1. **Понимание прочитанного текста.**

Содержание прочитанного текста не поняли следующие обучающиеся: Захаров Д. (5 класс) и Шишкалов И. (7 класс)

1. **Правильность чтения**

Из 40 учеников только 4 человек прочитали текст без ошибок: Ганжин А., Агеев Р., Куприянов В., Хоруженко К.

1. **Типичные ошибки.**

Наибольшее количество ошибок допущено на искажения читаемых слов (замена, перестановка, пропуски или добавления букв, слогов, слов), допущены так же ошибки при чтении окончаний и постановке ударений.

**Сравнительный анализ результатов проверки техники чтения**

Из предложенной диаграммы видно, что техника чтения по сравнению с первой четверть слала хуже, сократилось количество учеников, вычитывающих норму.

На основании анализа результатов проверки техники чтения можно сделать следующий **вывод**:

1.Развитию техники чтения и повышению читательского интереса в течение второй четверти не уделялось должного внимания.

**Рекомендации:**

1. Учителям – предметникам, классным руководителям и воспитателям продолжить работу по развитию техники чтения, применять различные формы и методы работы, направленные на развитие читательского интереса и техники чтения обучающихся.
2. Особое внимание уделять формированию навыков осознанного, правильного чтения.

Заместитель директора по УВР: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Л.А. Колесникова.